**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-01 от 29 мая 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 37-11/23 в отношении адвоката**

**М.Г.Р.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 37-11/23,

**УСТАНОВИЛ:**

31.10.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи К. городского суда М. области Т.А.Д. в отношении адвоката М.Г.Р., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат не явился в судебные заседания, назначенные на 27.10 и 30.10.2023г. по уголовному делу по обвинению М.Ю.М., доказательств уважительности причин неявки суду не представил.

01.11.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

07.11.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4720 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

30.11.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

19.12.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

19.12.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

19.12.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.Г.Р. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат не явился 27.10.2023 г. и 30.10.2023 г. в судебные заседания К. городского суда М. области по уголовному делу по обвинению М.Ю.М., не уведомив заблаговременно суд о невозможности своей явки.

26.02.2024г. от адвоката поступили объяснения с приложением документов.

27.02.2024г. заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

27.02.2024г. адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, представив дополнительные документы и скриншоты переписки из мессенджера «WhatsApp» с сотрудниками аппарата заявителя. Адвокат и его доверитель утверждают, что судья, поставив вопрос о назначении с/з К. горсуда М. области на 27.10.2023 г., не дала ему сообщить о том, что он будет занят в эту дату в с/з С. райсуда г. М. по защите подсудимой, которое было согласовано и назначено ранее, чем 25.10.2023 г. Адвокат утверждает, что об этом он сделал запись в расписке, которую принесла секретарь заявителя.

27.02.204г. Совет решением № 02/25-14 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет отметил, что адвокатом и доверителем 15.02.2023 г. через канцелярию горсуда в адрес заявителя направлено два ходатайства о предоставлении вышеуказанной расписки, ознакомлении с материалами уголовного дела. Осужденный также ходатайствовал об ознакомлении с материалами уголовного дела. Указанные ходатайства судьей не разрешены, хотя из переписки адвоката с сотрудниками аппарата заявителя явствует, что дело сформировано и направляется в апелляционную инстанцию.

Об участии в с/з 27.10.2023 г. в С. райсуде г. М. адвокатом представлена справка за подписью судьи Д.С.М.

О неявке в с/з К. горсуда М. области 30.10.2023 г., как следует из переписки в мессенджере, адвокат 28.10.2023 г. уведомил секретаря заявителя, направив фотографию билета на поезд.

26.03.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

26.03.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.03.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.Г.Р. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В процессе дисциплинарного разбирательства адвокат аргументированно ссылался на конфликтный ход уголовного судопроизводства и невозможность конструктивного взаимодействия с заявителем по техническим вопросам, в т.ч. связанным с рассматриваемым обращением судьи, документально подтвердил свою занятость в других уголовных процессах.

Совет полагает, что заявитель является достаточной квалифицированной стороной дисциплинарного разбирательства для надлежащего участия в доказывании доводов обращения и опровержения возражений в состязательной процедуре дисциплинарного производства (п.1 ст.23 КПЭА). Учитывая, что заявитель фактически воздержался от доказывания фактических обстоятельств по предмету обращения, а адвокатом подтверждена невозможность своевременного получения от заявителя материалов, имеющих значение для дисциплинарного разбирательства, Совет находит довод обращения о том, что адвокат не явился в судебные заседания без уважительных причин, бездоказательным и опровергнутым в ходе дисциплинарного производства.

Совет также полагает, что назначение судебных заседаний по находящимся в производстве делам должно осуществляться по согласованию с адвокатом как участником судопроизводства и с учетом занятости в других процессах.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.Г.Р., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. Президента М.Н.Толчеев